



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Imotski, Dr. Ante Starčevića 23

Pp – 431/2026-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA I RJEŠENJE

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu tog suda Zlati Rebić, na prijedlog sudske savjetnice Egite Đipalo, uz sudjelovanje Maje Milas Dropuljić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika MINA LAMA, OIB: 31298058162, s prebivalištem u Runovićima, Runovići 107 B, zbog prekršaja iz članka 172. st. 2. Zakona o strancima (NN broj: 133/20, 114/22, 151/22 i 40/25 dalje: ZOS), pokrenutom po prigovoru okrivljenika izjavljenom protiv obveznog prekršajnog naloga PU splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski Broj: 511-12-27-26-1, 211-07/26-2/6237 od 23. veljače 2026., nakon provedenog žurnog postupka bez prisutnosti okrivljenika, 17. lipnja 2026.

riješio i presudio je

I. U povodu prigovora okrivljenika, uvodno označeni obavezni prekršajni nalog stavlja se izvan snage te se prihvaća kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja.

II. Na temelju članka 182. t. 3. Prekršajnog zakona (NN broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22 dalje: PZ)

OKRIVLJENIK: MINA LAMA, OIB: 312980581629, rođen 9. siječnja 2001., s prebivalištem u Runovićima, Runovići 107 B

oslobađa se od optužbe

da je dana 23. veljače 2026. u 20:00 sati u mjestu Runovići 107 B kao državljani treće zemlje bio dužan vratiti dozvolu za boravak policijskoj postaji prema mjestu boravka, odnosno prebivališta u roku 8 dana od dana nastupa okolnosti iz članka 1. ovog stavka,

dakle, da kao državljani treće zemlje nije vratio dozvolu boravka u propisanom roku nakon nastupa okolnosti iz članka 172. st. 1. ZOS-a,

čime da bi, postupajući protivno odredbi iz članka 172. st. 2. ZOS-a počinio prekršaj kažnjiv po članku 251. st. 8. t. 25. ZOS-a.

II. Na temelju članka 140. st. 2., a u svezi s čl. 138. st. 2. t. 2. do 5. i t. 7. PZ-a trošak prekršajnog postupka pada na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. PU splitsko-dalmatinska, Postaja granične policije Imotski izdala je obvezni prekršajni nalog pod gore navedenim brojem od 23. veljače 2026. protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog u izreci ove presude, kojim je istome naloženo plaćanje novčane kazne u iznosu 50,00 eura i 13,27 eura troškova prekršajnog postupka, a na koji obavezni prekršajni nalog je okrivljenik uložio prigovor.

2. U svom prigovoru okrivljenik je naveo kako poriče počinjenje prekršaja te izrečene prekršajno pravne sankcije. U bitnom je iskazao kako je dana 14.10.2025., točnije unutar roka važenja dozvole za boravak i rad, nadležnoj policijskoj postaji podnesen prijedlog za produljenje iste dozvole, kao i sva potrebna dokumentacija za produljenje dozvole, a koju je isti priložio prigovoru.

3. Uvidom u Zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad od 13. 10.2025. vidljivo je kako je na prezime LAMA i ime MINA zatražena dozvola za boravak i rad za razdoblje od 15.10.2025. – 14.10.2028., a taj zahtjev je predan PGP Imotski.

4. Sud je ocijenio prigovor okrivljenika osnovanim.

5. Razmotrivši predmet uvidom u obavezni prekršajni nalog sukladno članku 244. st. 1. PZ-a i po službenoj dužnosti ovaj sud je utvrdio da su se u konkretnom predmetu ostvarili zakonski uvjeti za oslobođenje od optužbe okrivljenika, jer je spisu priložen naprijed navedeni Zahtjev za izdavanje dozvole za boravak i rad od 13.10.2025., kao i službena zabilješka PGP Imotski od 23.2.2026. u kojoj se navodi kako omaškom nije uzeta u obzir elektronička pošta koja je od strane poslodavca dostavljena PGP Imotsko prije isteka roka valjanosti radne dozvole te zbog toga se predlaže da se prihvati prigovor okrivljenika, prekršajni nalog stavi van snage i obustavi daljnji prekršajni postupak. Stoga, slijedom naprijed navedenog valjalo je okrivljenika osloboditi od optužbe na temelju članka 182. t. 3. PZ-a.

5. Slijedom toga, budući nisu ostvarena obilježja prekršaja na strani okrivljenika, onako kako mu se stavlja na teret, sud je na temelju članka 182. t. 3. PZ-a te sukladno članku 222. st. 3. PZ-a bez pozivanja okrivljenika, a to nije na njegovu štetu, oslobodio istog od optužbe da je počinio prekršaj iz članka 172. st. 2. ZOS-a, kažnjiv po članku 251. st. 8. t. 25. istog zakona, a s obzirom da je okrivljenik oslobođen od optužbe to troškovi prekršajnog postupka sukladno članku 140. st. 2., a u svezi s člankom 138. st. 2. t. 2. do 5. i t. 7. PZ-a padaju na teret proračunskih sredstava suda.

6. Zbog svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Imotskom 17. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Maja Milas Dropuljić

S U D A C :
Zlata Rebić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. PZ-a protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DNA:

- tužitelju
- okrivljeniku
- u spis